

知識天地

薪資停滯?事實陳述與亞洲跨國比較

張俊仁研究員（經濟研究所）

摘要

從總體經濟學的角度切入，分別從三個面向來看臺灣勞工薪資的變化。首先，探討勞動所得份額的趨勢，以了解臺灣的勞動與資本所得分配是否惡化? 第二，討論臺灣勞動薪資是否與國內生產毛額產生脫鉤? 第三，探討臺灣的廠商是否依據勞動生產力提供合理的勞動報酬? 為釐清這些薪資的問題是否為臺灣獨有，臺灣的情況將與鄰近國家所得的數據作比較。最後，更從產業別及教育程度作剖析，檢視為何臺灣人民感到薪資停滯。

前言

為了對於當前「薪資停滯」的困境有更清楚地了解，本研究將以總體經濟學的角度檢視這個問題。不可諱言的，薪資停滯是一個錯綜複雜的問題，似乎不可能歸因於任何一個單一理由。有鑑於此，我們的目的不在於提供一個完整的解釋。相反地，我們將依據總體經濟理論文獻上「工資」相關議題的發展，針對臺灣的困境提供一個較清楚且有系統的探索。做為一個問題發展的起點，與亞洲鄰近國家進行相關資料比較（包含其它亞洲四小龍、較成熟的日本以及近十年新興的中國大陸）將是一個很好的開始。

本研究將依據總體經濟學上與工資有關的三個重要議題做為主軸。第一，討論生產要素的所得分配，研究重點將著重於近年來勞動生產份額（labor income share）的趨勢與變化。第二，討論實質薪資與實質國內生產毛額之連動性（co-movement）。這個議題呼應「經濟成長與實質薪資脫鉤的可能」。第三，我們討論臺灣勞工的貢獻是否得到適當報酬? 最後，分別比較臺灣不同的產業及教育別的薪資走勢，了解為何臺灣大眾感受到薪資停滯。

勞動所得份額

從觀察臺灣與鄰近亞洲國家的數據資料來看，過去三十年間（1980-2011年），亞洲四小龍中的新加坡的勞動所得份額上升了9.28%（雖然是上升的趨勢，新加坡的勞動所得份額卻是四小龍中最低），香港也上升了10.15%。然而南韓與臺灣的數值卻下降：南韓的勞動所得份額下降8.76%，臺灣更下降了12.40%。雖然臺灣的勞動所得份額的下降幅度是亞洲四小龍中之最，但是，日本與中國大陸也不遑多讓。過去三十年來，日本的勞動所得份額也下降12.93%，而中國大陸更下降23.35%。值得一提的是，勞動所得份額的下降除了表示在薪資方面勞工變得更弱勢外，也可能是因為產業結構轉型（structural transformation）所造成的自然結果。中國大陸近三十年來勞動所得份額大幅下降即可能是一例。一般認為（Qi, 2014），中國大陸的勞動所得份額下降主要來自改革期間（1978年至今）的產業結構轉型，由農業部門（農業部門產值佔GDP比例由28.2%下降至10%）轉型至服務及製造業。服務業產值佔GDP比例由23.9%增加至43.4%，而工業大致維持45%在上下。

若進一步細看鄰近亞洲各國勞動所得份額的變動，則可以發現韓國與新加坡的勞動所得份額的趨勢分別自西元1998年與2004年起逐漸升高。香港的勞動所得份額則是在1998年跳升後，歷經次級房貸的下降後，近年則回到1998年的水準。而臺灣、中國大陸與日本則呈現下滑走勢。值得一提的是，臺灣自1995年開始勞動所得份額即快速下降，到2002年後下降才見趨緩。中國大陸則於1998年急速下降，迄2007年起才有緩和的趨勢。而日本的勞動所得份額雖在1991年跳升，但整體而言，下降的趨勢自2003年後才見平緩。

實質薪資與國內生產毛額

由於以每人平均國內生產毛額較能反映人民的生活水準，因此對於此議題本研究將探討實質薪資（包含基本薪資水準、加班費與紅利等現金與非現金報酬）和每人平均國內生產毛額在景氣波動及成長趨勢的關係，並聚焦於觀察臺灣及亞洲其他四國（日本、香港、韓國及新加坡）。就在景氣波動的連動性而言，我們觀察此二變數景氣循環部分（cyclical component）的相關係數；就成長趨勢的連動性而言，我們觀察此二變數成長趨勢（trend component）的相關係數。從表1可以看出，在景氣的波動中，實質薪資與每人平均國內生產毛額的相關係數似乎與其它對照國沒有太大的差異。臺灣的實質薪資與每人平均國內生產毛額隨景氣波動的相關係數在1980-2012年間為0.51，近幾年（2001-2012年間）則擴大為0.79。尤其，在景氣波動中二者的互動性，臺灣與日本呈現最類似的型態。

當我們將注意力放在實質薪資與每人平均國內生產毛額的成長趨勢互動關係時，可以發現長期而言（全時期之1980-2012年），二者的互動不但相當密切，而且各國（包含臺灣）都非常類似。然而，就近十年而言

(2001-2012年)，臺灣與香港的情勢已悄悄地發生變化。臺灣與香港之實質薪資與每人平均國內生產毛額呈現負相關(臺灣之相關係數為-0.99而香港為-0.22)。這表示成長趨勢下，近十年來臺灣的實質薪資與衡量經濟成長之國內生產毛額的確呈現「背道而馳的趨勢」。當我們更深入觀察臺灣的部門資料，可以發現這個背道而馳的趨勢也出現在主要的工業及服務業兩個部門。就成長趨勢而言，儘管全時期(1980-2012年)中實質薪資與每人平均國內生產毛額的相關係數皆為正值，但兩變數在2001-2012年間為高度負相關(工業：-0.87；服務業：-0.99)。這些現象似乎是臺灣民眾「薪資停滯」感受主要的來源。同時，這些證據也告訴我們，廠商的給薪並非沒有反應景氣的波動，然而2001年後薪資的確與所得成長趨勢相違背。

表 1：平均薪資與實質每人平均GDP景氣波動及成長趨勢上的連動性(全時期及近期)

景氣波動					
	臺灣	香港*	新加坡*	韓國	日本
全時期：1980-2012	0.5065	0.1604	0.1600	0.7235	0.5517
近期：2001-2012	0.7928	0.4788	0.8611	0.1799	0.6137
成長趨勢					
	臺灣	香港*	新加坡*	韓國	日本
全時期：1980-2012	0.9544	0.9649	0.9824	0.9923	0.8089
近期：2001-2012	-0.9915	-0.2163	0.9999	0.9975	0.9881

* 香港的全時期為1983-2012；新加坡的全時期為1989-2012。

實質薪資與勞動生產力

針對鄰近各國(日本、香港、新加坡、與韓國)的實質薪資走勢進行觀察，發現香港的情況是邊際勞動生產力高於其月實質薪資，且差距有擴大的趨勢。韓國與日本則呈現相反的態勢。然而，新加坡與臺灣則呈現相對類似的型態：月實質薪資接近勞動生產力(雖然因不同時期，二者呈現領先或落後彼此的情況)。不同的是，臺灣除了在1990年代初期(約1990至1993年)月實質薪資稍稍高過其勞動生產力，其餘年份月實質薪資都低於其勞動生產力。特別要注意的是，雖然1980年代與1995年以後，其月實質薪資都低於勞動生產力，然而1980年代處於「迎頭趕上」的時期，1995年以後卻呈現「逐漸落後」的情況。兩變數的差異於1995年後逐漸擴大，尤其在2005後，月實質薪資對每月每人邊際勞動產出的比率降至90%以下。

透過圖1，這個差異就更顯得清楚。圖1表示，1990年代中期後，臺灣的月實質薪資對勞動生產力比一路下滑；而新加坡波動呈現上揚的趨勢。就這一點而言，1995年後，臺灣的情況似乎走向香港的路：勞工的實質薪資不但落後其付出的生產力，而且這個退後有持續擴大的趨勢。這可能是現在臺灣勞工所謂「剝奪感」的來源。整體而言，臺灣的月實質薪資成長停滯，一方面反映每人邊際勞動產出成長的減緩外，也反映月實質薪資的調整緩於每人邊際勞動產出的調整。

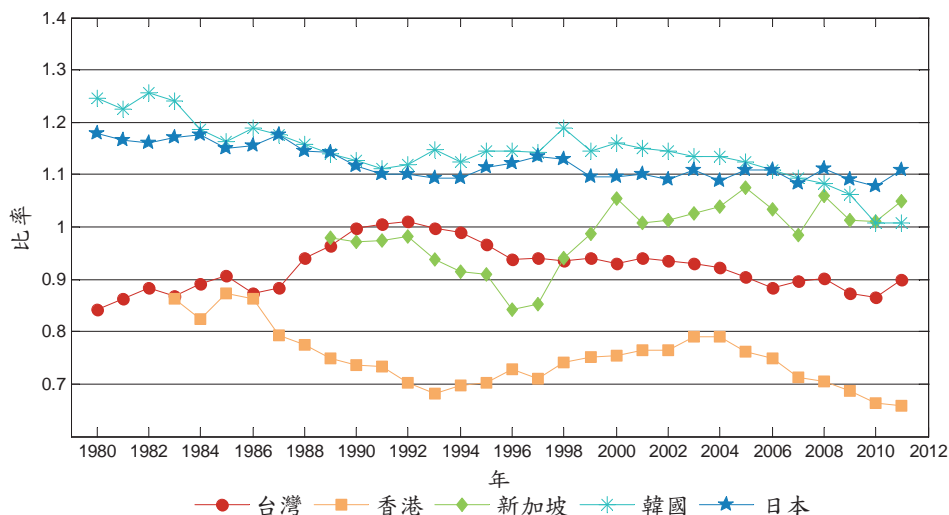


圖 1：五國的實質薪資對每人邊際產出比

臺灣薪資走勢—產業別分析

首先，觀察工業及服務業部門實質薪資的近年走勢，顯示實質薪資的成長皆可大略地以1992年及2002年分為三階段：即薪資年平均成長率大於5%的第一階段（1980-1992）、約以2%成長的第二階段（1993-2002）、與衰退至小於0.2%甚而為負年成長率的第三階段（2003-2011）。臺灣工業及服務業的薪資歷經成長漸緩、進而停滯。近年除工業部門的實質薪資有微幅成長（年平均成長率為0.16%）外，服務業之實質薪資更呈下降之趨勢。在此大趨勢下，仍有值得觀察的重要特徵：一、工業部門的薪資低於服務業，其年成長率在第一階段及第三階段高於服務業但在第二階段退低於服務業。二、工業部門的薪資成長在1990年前較1990年後快，但成長的趨勢維持到2007年（較服務業部門晚）；然而在2007與2009年間仍同服務業呈現下降的趨勢。三、雖然工業及服務業的薪資在2009~2011年已微幅反彈，但在2011年的水準仍低於2007年之水準。

除上述工業及服務業整體的變動外，各大業部門實質薪資也有不同的變化。就薪資高低來說，我們把焦點放在最大業別：製造業，及近年來薪資最高的兩大產業：電力及燃氣供應業與金融及保險業。資料顯示，製造業的實質薪資雖不高，但穩定成長的趨勢維持至2000年中業；金融業的實質薪資較製造業高，但起伏也較製造業大。最後，在1990年後，電力及燃氣供應業的實質薪資與其他各業差距擴大、薪資水準領先其他產業並繼續穩定成長直至2000年初期。

臺灣薪資走勢—教育別分析

依不同教育程度受雇人員的初任薪資的資料觀察，發現初任薪資負向的成長是2000年後橫跨教育程度受雇人員的共同現象。值得一提的是，大學以上教育程度受雇人員的薪資在1990年初期即有下降趨勢，雖在1994年開始有微幅上揚，但在1998年後則與其他教育程度都呈持續下跌的走勢；另外，其中的細項—研究所以上的薪資—在2003年後與其他教育程度不同：除在2006-2008與2011-2012年間短暫下降外，是唯一薪資上揚的族群。

以國中以下教育程度為基礎，顯示各教育類別相對於國中以下教育的工資溢價（wage premium）。歸納可以發現：一、專科教育程度的工資溢價持續下跌；二、高中或高職的工資溢價沒有明顯改變；三、大學以上（大學及研究所以上）的工資溢價有明顯的下跌趨勢，尤其在1991-1995年間；四、研究所以上的工資溢價在2003年後大幅上升，直至2011年，而其工資溢價程度與大學以上在1992年時相當。這結果可能顯示，廠商認定研究所以上教育程度受雇者與1990年初期的大學以上教育程度受雇者的價值相當。

參考資料：

Qi, H, (2014), "The labor share question in China," Monthly Review 65.

Zavodny, M., (1999), "Unions and the wage-productivity gap Economic Review", Federal Reserve Bank of Atlanta, issue Q2, 44-53.