

# 知識天地

## 由全文檢索談到詞學韻律資料庫

林玫儀（中國文哲研究所研究員）

隨著社會進步、科技發皇，電腦在學術研究中已扮演著不可或缺之角色。以詞學研究來說，全文檢索的應用亦日趨普遍。然而時至今日，尚有許多難以解決的問題，如：歷代詞牌難以統計、「失調名」之作或詞調錯誤者難以判別、「互見」之詞作無法查對、「和作」之詞難以系聯、詞韻及詞的協韻方式在研究上難有進展、點校後版本的錯誤不易發現等。上述幾項難題，對於前人如此，對於使用電腦全文檢索的現代學者而言，依舊一籌莫展。

針對以上難處，玫儀十餘年前即著手建置「詞學韻律資料庫」，以求有所突破。此一資料庫是以詞作的「韻律結構」作為建置重點。因為「詞」是一種音樂文學，有它特殊的結構：如詞牌就是曲調，分片代表樂曲的段落、韻腳就是音樂的節拍所在等等，若能配合此等特色，另行設計檢索方式，較全文檢索更能收事半功倍之效。簡單來說，詞之有別於其他文體，主要在於詞體的「律」與「韻」。「韻」指協韻的方式，包括：韻部的分合、韻腳的多寡、平仄韻配置，以及換韻、通協、藏韻等。「律」指格律，包括：詞樂的宮調，以及詞的調式、句式、分片、破法、領字、字聲等。因此本人配合詞的韻律結構，設計了一套專供詞學研究之檢索架構。每一首詞都按照詞牌、調式、韻字、韻數、韻法、字數、首句、作者、頁碼等項目逐一建檔。其中「調式」一項最難呈現，調式本指曲調的旋律，表現於文字方面，就是每句的字數、破法及分片，個人使用數目字來表示句數及字數，以「·」表示分片處，而以「|」表示音樂較為寬鬆，破法較為自由的句子。以柳永的〈八聲甘州〉（對瀟瀟暮雨灑江天）為例，其調式即是「3.555446554·654553.43.53.44」；字數是 97；韻字是「秋樓休流收留舟愁」，韻數是 8；韻法是協平韻，一韻到底。將每一首詞按上述屬性加以分析，即可將其數位化。玫儀依此方法，將《全唐五代詞》、《全宋詞》、《全宋詞補輯》、《全金元詞》、《全明詞》、《全清詞·順康卷》，《詞律》、《詞譜》以及拙著《敦煌曲子詞韻證初編》所收，共十萬餘首詞，按上述屬性逐一分析及輸入，完成獨一無二的「詞學韻律資料庫」，亦可稱為「詞學結構性資料庫」。

這些工作絕無取巧的餘地，且須力求正確，故極備辛勞，然而研究效益卻極為可觀。除可供檢索外，並可針對不同研究目標，將全檔按欄位重新排序，以供統計及比對，因而對上文提及之詞學研究的難點，都可有所突破；且《全宋詞》等書都是全編性之文本，是研究詞學最基本之資料，然而其中無論分片、斷句、標韻乃至於作家等，都有甚多錯誤，卻又甚難發現，影響研究之結果甚鉅，利用此資料庫，卻極便於校訂。茲將此一資料庫應用到詞學研究上之功能略述如下：

### 一、釐清不同詞牌，統計詞調數目。

歷代詞作之中，究竟使用過多少種不同的詞牌，相信無人能回答。因為一來歷代詞作眾多，難以統計，二來同一詞牌往往會有別名。如：〈烏夜啼〉一調，調式作「5675·5675」者，又稱為〈聖無憂〉，作「6675·6675」者，則別稱〈錦堂春〉，然而〈錦堂春〉又另有 59 字之一體。上述情況，縱然使用全文檢索，也無法一一釐清。向來有關詞之譜調，均以《詞律》及《詞譜》為準，根據本資料庫，將歷代詞作按調式、詞牌、韻法排序，則可補葺二書未收之詞調，基本上可以解決此一問題。

### 二、統計同一詞牌的不同調式。

《詞律》、《詞譜》對於同一詞牌而調式、韻法有異的作品均各立一格，稱為「又一體」。但是頗多遺漏。若將歷代詞作按詞牌、調式、韻字排列，比對各書所收的體式，即可從事補體的工作。如〈玉京秋〉一調，《詞律》、《詞譜》僅收一體，且同以周密「煙水閣」一首作為例詞。然《全宋詞》另收賀鑄 103 字一體，其調式為「443446444347·2447443.43755」，即可補一體。

### 三、恢復詞作之調名。

歷代詞作中有很多失載詞牌的作品，習稱為「失調名」，僅以《全宋詞》及《全宋詞補輯》二書所收，失調名的作品即有 369 首之多。應用本資料庫，對於失調名之作，按其字數、調式等輸入，即可找出調式相同或相近之調名，再比對其韻法及字聲，往往能找出原有的調名。如：《全宋詞》冊二頁 697 收有某兩地〈失調名〉（為愛金陵佳麗）一首，其調式為「6573.3·6573.3」，上下片各押三仄韻，應是〈一落索〉。

#### 四、剔除衍收之詞家。

上引全編性文本中，常有將一人誤作二或三人之例，此主要是昧於作者姓名詳略或字號不同所致，亦與所據版本來源不同有關。此外，錯收之詞人亦頗不少見。如《全明詞》冊二頁 873 收劉碧，云：「字映清，湖廣安陸人。著作甚多，少年歿，遂俱散佚。」同冊頁 492 又收「劉氏」，注云：「楚人，生卒年不詳。」另冊三頁 1012 亦錄「劉氏」，注云：「楚儒家女，少年么亡。」由所收詞作，知為一人而衍收。

#### 五、對比詞作「互見」情形，以辨明詞作之歸屬。

同一首詞分見於不同的作家名下，稱為「互見」。互見詞須辨明作者之真偽，然而一般很難發現那些詞有互見的問題。應用本資料庫，將所有作品按照「詞牌」及「韻字」排序，互見之作品將會集中排列。如：《全宋詞》冊二、冊四錄有王之道、趙以夫、吳潛三首〈賀新郎〉，韻腳全同，其中吳潛及趙以夫二首是酬唱之作。而王之道的一首與吳作全同，僅題目有一字之異，分明是一詞互見。經查王之道生於北宋哲宗元祐八年（1093），卒於孝宗乾道五年（1169），趙以夫則與吳潛年輩相若，二人均為寧宗嘉定十年（1217）進士，上距王氏之卒已近五十年，可知應以作吳潛為是。而王之道名下所列之作品應予刪除。

#### 六、訂正調名之錯誤。

上述全編性文本中，詞牌錯誤者所在多有。如《全宋詞》冊二頁 938 收有呂本中「柳塘新漲」一首，調名〈浪淘沙〉，其調式作「4576□6666」，上片四仄韻，下片三平韻，分明是〈清平樂〉，應予更正。

#### 七、校訂韻腳之錯誤。

《全宋詞》中，凡是韻腳所在處，均以「。」號作為標示，非韻處則採用「，」號。《全金元詞》、《全明詞》、《全清詞·順康卷》等書踵相沿用。唯是各書所標韻腳，往往有錯漏之處，對於詞之韻法、韻字與格律之研究，影響甚大。玫瑰即曾指出《全宋詞》中，「應為韻字而漏標」者有 131 首；「非為韻字而誤標」者有 59 首。學者若不深察，逕據此以定其調式、韻法，必影響其研究之正確性。

#### 八、詞韻之研究。

清人所編詞韻，以戈載《詞林正韻》最為通行，然而此書為人詬病者，乃在於將古今南北之詞韻編為一書，以求和協。若根據此書韻部，考察南宋精於音律之詞人姜夔、吳文英、張炎、周密、史達祖五家之作，則扞格之處甚多，可見此書之詞韻分部未符實際。應用本資料庫，將詞作韻字逐首標出，依據詞調之協韻情況，透過系聯，即可歸納出古代詞韻分部的實況，有助於中古及近代音韻的研究。

#### 九、彙輯「和韻」之詞。

所謂「和韻」，包括朋友互相酬唱及後人追和前人名作，前者由於散見各家詞集，難以彙集並觀，後者更難尋檢。然而本資料庫藉著韻字之排序，卻可一索即得。以秦觀〈千秋歲〉（水邊沙外）為例，此詞當代及後代之和作，《全宋詞》至《全清詞·順康卷》等書中所收，共有蘇軾、孔平仲、黃庭堅、晁補之、惠洪、王之道、丘壘（三首）、陳鐸、王屋、卓人月、徐士俊、鄧林梓、陸瑤林、尤侗、吳綺、馮雲驤、王士祿、范荃、曹亮武、陳祥裔（二首）等 23 首。類此和作情形，若非使用本資料庫，根本不可能一一摘出。

綜上所述，可知利用電腦輔助研究，尚須確切掌握研究主題的種種特色，方能作最密切的配合。上述檢索方式，由於能把握詞體韻律結構之特色，故不但能快速找到答案，還可透過比對以發現問題。只要將上列項目作篩選或排序，無論調式、首句或韻字之異同，乃至同詞複出的情況，都很容易發現，學者可據此追索原本沒有注意到的問題，進一步尋求解答。最後必須強調，資料數位化只可作為研究的輔助，發現問題以後，所賴以解決之方法，包括格律的斟訂、作家或作品之考證、版本源流之考辨等等，所憑藉的仍是傳統的治學工夫。然而，有了良

好的基本功，加上本資料庫之輔助，即可快速發現問題，使研究得以更上層樓。若以本資料庫與全文檢索相輔相成，必能開創詞學研究的新天地。