



# 中央研究院 週報

中央研究院 發行 73 年 11 月 01 日創刊 95 年 6 月 8 日出版 院內刊物 / 非賣品

第 1073 期

## 本院要聞

### 人事動態

天文及天文物理研究所籌備處平野尚美奉核定為副研究員，聘期自 95 年 6 月 1 日起。

環境變遷研究中心林傳堯奉核定為助研究員，聘期自 95 年 6 月 1 日起。

環境變遷研究中心許世傑奉核定為助研究員，聘期自 95 年 6 月 1 日起。

分子生物研究所呂俊毅奉核定為助研究員，聘期自 95 年 5 月 6 日起。

經濟研究所林常青奉核定為助研究員，聘期自 95 年 7 月 1 日起。

### 農委會「96 年林業及自然保育有功人士選拔」開始受理推薦

行政院農業委員會為提昇林業及自然保育工作人員士氣，獎勵對林業及自然保育工作有特殊貢獻之人士，特訂「行政院農委會植樹節表彰林業及自然保育有功人士選拔要點」。意者請逕至網址

<http://www.forest.gov.tw> 查詢或下載相關表件，並於 7 月 17 日前備妥推薦書乙式 2 份及相關佐證資料，逕送秘書組公關科彙辦，洽詢電話：2789-9872。

### 資訊所參加第三屆國際中文語言處理競賽成績斐然

由資訊所許聞廉老師主持的「智慧型代理人系統實驗室 (IASL)」，參加第三屆國際中文語言處理競賽 (簡稱 SIGHAN Bakeoff 2006) 表現優異，成績斐然。

SIGHAN Bakeoff 為國際計算語言學會 (ACL) 中文語言處理小組 (SIGHAN) 所主辦的國際中文語言處理競賽。第三屆國際中文語言處理競賽，包括斷詞 (WS) 及專有名詞辨識 (NER) 二大項競賽，參賽者可參加開放式競賽 (Open Track) 或封閉式競賽 (Closed Track)。參加開放式競賽者，除可使用訓練語料外，並可使用任何外部語料庫、詞典、網路等語料；而參加封閉式競賽者，則僅可使用與測試語料出處相同之訓練語料，不可使用其他任何外部資料。

資訊所智慧型代理人實驗室 (IASL) 累積多年中文自然語言處理相關系統開發經驗，在今 (95) 年第一次參加國際中文語言處理競賽之香港城市大學繁體中文語料庫封閉式斷詞競賽 (WS CityU Closed Track)，即獲得 97.2% 正確率，在參賽的 13 隊中獲得第一名 (微軟亞洲研究院 MSRA 第二名)。此外，IASL 在本院繁體中文語料庫封閉式斷詞競賽 (WS CKIP Closed Track) 中獲得 95.7% 的正確率，在參賽的 10 隊中獲得第二名 (微軟亞洲研究院 MSRA 為第一名)。最後，IASL 在香港城市大學繁體中文語料庫封閉式專有名詞辨識競賽 (NER CityU Closed Track) 中，獲得 88.61% 的正確率，在參賽的 8 隊中獲得第二名 (日本情報通信研究機構 NICT 為第一名)。

## 本期要目

- |        |        |
|--------|--------|
| 1 本院要聞 | 2 學術活動 |
| 2 公布欄  | 6 知識天地 |

編輯委員：邢禹依 紀元文 廖弘源 廖南詩 羅紀輝

編輯：黃淑娥 排版：中克電腦排版企業有限公司

<http://www.sinica.edu.tw/as/weekly/index.html>

E-mail: wknews@gate.sinica.edu.tw

地址：台北市 11529 南港區研究院路 2 段 128 號

電話：2789-9408；傳真：2782-1551

《週報》為同仁溝通橋樑，如有意見或文章，歡迎賜稿。本報於每週四出刊，前一週的週三下午 5:00 為投稿截止時間，逾期稿件由本刊視版面彈性處理，投稿請儘可能使用 E-mail，或送總辦事處秘書組公關科 3111 室。

# 學術活動

## 知識的饗宴—遇見科學 6/14 播出「探索肝炎病毒的奧秘」

肝炎是台灣最常見的疾病之一，肝炎常導致肝癌，也讓肝癌高居台灣十大死亡癌症之首。「知識的饗宴 - 遇見科學」第 11 集，由國際知名冠狀病毒權威 - 本院賴明詔副院長、流行病學專家生醫所何美鄉研究員及分生所鄭金松研究副技師，為我們介紹肝炎的種類、傳染途徑與發病徵狀，現有的治療方法及未來的研究方向。歡迎 6 月 14 日(星期三)晚上 10 時於公視 13 頻道準時收看。  
※重播時段：6 月 15 日凌晨 3 時及上午 10 時。



# 公布欄

## 「95 年學術座談」活動紀要

時間：5 月 3 日(星期三)下午 3 時 30 分至 5 時 50 分

地點：學術活動中心 2 樓平面演講室

出席：余家富、施修明、李尚仁、廖肇亨(本院年輕學者研究著作獎)、胡宇光、洪德欽(國科會傑出研究獎)、艾詩敦(財團法人傑出人才發展基金會 - 積極爭取國外優秀年輕學者獎助)、林納生、吳金洌、林淑端(國科會特約研究人員獎)、鄭淑珍、邵廣昭(侯金堆傑出榮譽獎)、王寧(中華民國血脂及動脈硬化學會學術成就獎、國科會傑出研究獎)、鐘文宏(李鎮源教授醫學研究青年學者獎、第一屆永信李天德醫藥科技獎之傑出論文獎)、林國儀(李氏基金會獎)、陳章波(林業及自然保育有功人士)、賴景昌(行政院傑出科技榮譽獎)、彭信坤(台灣產經建言社第一屆產經論文優秀獎)

列席：曾志朗、劉翠溶、唐堂、魏良才、梁啟銘、黃永泰、廖弘源、姚永德、楊彩霞、吳家興、劉佳富、周淑慧、陳秀玉、楊彩蘭

主席：李遠哲院長

記錄：林鈺涵

### 院長致詞：

首先向在座的傑出學術獎項得獎者道賀，獲此殊榮，誠屬難能可貴。

希望藉由今天的座談會，傾聽各位對本院之學術研究方向與未來發展等各方面的建言。為鼓勵院內研究人員潛心於重要課題的原創性研究、充分發揮研究潛能，無需因籌措研究經費而多方申請研究計畫，導致研究主題過於分散，本院已設立深耕計畫，給予研究者充分且長期的研究經費支持。近年來，本院除致力於學術研究的提昇與跨領域的學術合作外，亦努力簡化行政流程。在各位發表意見之前，先請在座的同仁簡單地自我介紹。

與會者簡介個人姓名與任職單位(略)。

### 建言一：

本院未來的發展，應致力於帶給研究者無窮的希望，使其投入並專注於自己覺得很棒的研究課題，亦希望本院未來的研究方向能夠兼顧社會責任。

### 院長：

雖然從事研究工作，就像是走入未知的世界，但是研究者仍應時時思索學術研究與社會的關係，讓研究成果有助於解決當前的社會問題。由於台灣的二氧化碳排放量過高，環境問題日益惡化，所以本院特別在環境保護方面，投入許多研究，也透過基因轉殖的研究，希望增加台灣的能源生產；此外，當民眾正為紅火蟻的問題感到十分困擾時，本院旋即投入相關的研究，以解決其問題，這些都是學者的知識或學術研究可以幫忙解決社會問題、善盡社會責任的方式。

**建言二：**

學術評鑑的結果不應僅限於各所在研究經費與員額方面的競爭；本院宜建立良好的評鑑制度，透過評鑑制度可以讓各所（籌備處）、研究中心瞭解本身的現況與限制以及未來的發展方向，進而有助於建立本院未來的發展藍圖。

**院長：**

量化的指標並不是最完善的評比方式，特別是重要性影響度（Impact Factors Indicator）的評鑑指標屢為人所詬病，評鑑本身應作出有意義的比較。

**建言三：**

本院的各項學術研究課題應對社會有所貢獻，且能夠解決當前的社會問題；此外，建議院方設立跨領域與多元的學術獎項，有助於帶動多元與跨領域的研究風氣。

**院長：**

本院在生命科學與量子力學等方面的研究成果，皆有助於解決社會問題。此外，本院亦設有主題研究計畫經費補助要點，做為推動研究群專案計畫，鼓勵具前瞻性、突破性且深具潛力之跨學門或集體性研究，以整合院內各學門、促進本院與國內外各大學院校及學術研究機構之合作，如此方能配合中長期學術發展，在基礎研究領域作出世界級的重要貢獻。此外，本院為鼓勵國內年輕學者在學術上做深入研究並有重要貢獻，另設立「年輕學者研究著作獎」，希望可以幫助年輕學者實現夢想。

**建言四：**

本院應留意評鑑制度極有可能因而引導所方的發展方向。事實上，良好的評鑑制度應能區辨出各所（處）、研究中心的特色，而非只是量化的評量；亦即評鑑指標要能兼顧全球的研究趨勢、本土化及各類基礎或冷門的研究。此外，本院未來的發展方向，除了鼓勵年輕學者去嘗試研究新的課題之外，亦不能僅偏重於重點研究而導致其他基礎科學研究被邊緣化。

**院長：**

資深的研究者要能捍衛年輕人的研究構想，引導年輕學者去思考研究的新方向，共同努力去解決學術的重要問題。目前中研院雖已開始重視學術對社會的貢獻，但絕大多數的研究確是在基礎科學的領域內。此外，各所（處）、研究中心應自行訂定合宜並且適合各自學科屬性的標準。

**建言五：**

本院宜建立表率機制，讓在某些方面特別成功的同仁，得以在本院網頁、週報或部落格等園地闡述他們成功的特質，使其他同仁得以瞭解此特質的重要性及如何培育此一特質，如此當有助於培育出近乎完美的研究人才。

**建言六：**

- 一、對學術評鑑之意見及疑慮：不同領域間的評比很難客觀公正，但不幸的是目前國科會所使用之統一標準仍是 SCI、Impactor Factor 及 RPI 值，希望未來能改為各所（處）、研究中心與其相同領域的國內外大學間評比，而非院內不同研究領域之各所（處）或研究中心之間的評比，亦即每個所（處）、研究中心競爭的對象是同領域的院外單位，而非院內不同領域的研究單位。
- 二、學術評鑑宜重視學術自由與冷門基礎科學之研究：各領域的科學研究要相互合作、互補，如生物多樣性研究中心很重要的工作是發現、分類鑑定物種、了解物種的分布、變遷機制及保育、提供好的研究材料、模式植物、資源的管理與利用以及如何減少物種的滅絕速率等。如果用 RPI 為唯一標準，對這些冷門科學之研究者很不公平。目前的評鑑制度亟需有識之士或學界領袖登高一呼，予以改進。
- 三、學術應走入社會，但由於每個人的時間與精力極為有限，過多的社會服務往往佔用研究時間，所以社會責任與學術研究兩者之間要如何取得平衡，常令研究同仁感到困擾，希望院方能表示看法。

**院長：**

本院應對台灣整體的生物多樣性研究與保育提出建言。由於政府部門缺乏長期從事政策問題研究的專門人才，所以研究人員宜協助政府找出問題，並提供解決方向，其實在學術單位做好學術研究工作本身就是一個重要

的社會責任，如果大家能夠在社會大眾對學術的瞭解、或培養下一代能花一些心血，這些貢獻對學術的研究該不會有負面的作用。此外，評鑑制度中有關各所（處）、研究中心之間的評比，目前還不理想，我們該培養客觀評鑑學術發展的能力，尤其是可能帶來預想不到的新成果的研究方向。

**曾副院長：**

本院應致力於檢討改進現有的評鑑制度，使其成為其他研究機構或大學的榜樣，俾使評鑑制度能夠真正地獎勵好的研究者，並帶動好的研究方向。

**建言七：**

在資源與經費皆有限的情況下，本院與各大學的評鑑制度要能夠發揮獎優汰劣的功能，建立良善的退場機制，促使評鑑結果不佳者轉型或退場。

**院 長：**

目前本院的各研究中心在跨領域的合作已卓然有成，未來宜暫停研究單位的擴充，朝向於研究品質的提昇，以躋身國際。

**建言八：**

本院應多方思考人文社會各所（處）、研究中心之未來發展，給予人文社會組更多的關注與提攜，方能擴大人文社會學的學術影響力。

請院方考慮另設文學、藝術、宗教及文化人類學之專門研究單位。

希望本院在人文社會方面的學術獎助不要僅偏重於史學領域，例如：本院的傅斯年講座多半是獎助史學方面的傑出學者到院講學，或可效法法國法蘭西學院所設置之儒蓮獎，多元獎勵人文及社會科學領域的研究者。

**唐執行秘書：**

目前學術諮詢總會負責本院學術交流、學術評鑑以及學術發展等事宜，未來將舉辦研討會，討論本院的學術評鑑制度，也希望能對本院未來的學術發展方向，提出完善的方案，以兼顧本院三大學組之研究。

**建言九：**

- 一、建議院長和國科會溝通，希望以後不再以 PRI 為評比標準，可以採用所發表的文章在同一研究領域之重要性做為評鑑指標，例如：所發表的文章在同一研究領域之評價為前 20 名者，則應視為好文章。
- 二、本院應該鼓勵各所之間再加強合作，設立各類型的主題研究，以增進學術合作，如此方能避免各所之間壁壘分明或各自為政的情況。
- 三、院方宜提昇國際研究生之質與量。
- 四、建議院方設立學術規劃委員會，加強各所之間的學術合作與交流，不能僅以評鑑做為評估本院各所（處）、研究中心未來發展的主要方式。
- 五、本院宜建立能實質發揮獎勵優秀研究者之薪資結構，對於有傑出研究表現者，給予較高之薪資給付。

**院 長：**

希望本院未來的發展能兼顧不同學科的特質，透過截長補短的方式，增進各所（處）、研究中心之間的相互配合與合作。以上建言確很好，院方將會努力改善。

**建言十：**

由於博士後研究人員對本院的研究大有助益，建議院方以不占缺的方式長期聘用博士後研究人員。

**劉副院長：**

各所（處）、研究中心宜鼓勵博士後研究人員從事個人的自主性研究，在其 4 年博士後研究工作告一段落後，經由客觀的評鑑，將優秀的博士後研究人員留任為研究人員或研究技師。

**建言十一：**

台灣的人文社會科學寫作多半以出版論文集為主，鮮少有專書問世，建議院方建立鼓勵專書寫作的機制以及獎勵好書出版的獎項，以鼓勵人文及社會科學領域的研究者著書立說，藉以增進對社會大眾的影響性，並有助於推廣科普教育。

**院 長：**

本院已設有「年輕學者研究著作獎」，以鼓勵國內年輕學者做深入研究及寫作專書。先向在座者致歉，由於另有外賓約訪之行程，本人不得不先行離席，請劉副院長繼續主持。

**曾副院長：**

今年所頒發的「年輕學者研究著作獎」，有 2 位研究者即因所撰寫的著作十分優異而獲獎。

**建言十二：**

建議設置專責的委員會來規劃與研議本院未來的發展方向，如此方能做出長遠與宏觀的規劃，避免因人事的更迭而無法延續。

**劉副院長：**

目前本院已設立「學術發展規劃委員會」，專責討論本院之學術發展方向，未來或可將這個委員會改為常設機構，裨益本院之各項發展。如在座者無其他高見，今日的座談到此告一段落，感謝所有與會者提供建言。

**人社中心 ( 調研 ) 調查資料開放****「主計處 94 年度人力運用調查」資料開放**

人力資源調查統計，為現代國家配合經濟、社會發展不可或缺之重要統計指標，以供瞭解民間人力供應情形、勞動力就業狀況、及人力發展趨勢。調查之地區範圍為臺灣地區，包括臺灣省、臺北市及高雄市，並以現住此一地區內之普通住戶與共同事業戶，戶內年滿 15 歲，自由從事經濟活動之民間人口為對象，但不包括武裝勞動力及監管人口。

調查方式兼採派員面訪與電話訪問，由臺北市、高雄市暨臺灣省各縣市政府遴選調查員擔任。抽樣母體以最近一年由「台灣地區年終戶籍村里別統計資料檔」為抽樣母體。採用「分層二段隨機抽樣法」，第一段樣本單位定為村里，而第二段樣本單位定為戶。此外，為應各機關人力資源運用與經社決策施政需要，獲取較為詳細資料，乃於調查期間（每年 5 月）利用同一樣本附帶舉辦人力運用調查，旨在明瞭台灣地區勞動力運用、移轉及就業、失業狀況等短期變動情勢，供為訂定人力政策、推動職業訓練、改善企業經營等決策之參據。

開放資料的項目包含：資料檔、SAS 以及 SPSS 程式、問卷、過錄編碼簿以及資料整理報告。詳細內容請見調研中心首頁之「政府調查資料專區」，網址 <http://srda.sinica.edu.tw/govdb/>，或以 E-mail：[srda@gate.sinica.edu.tw](mailto:srda@gate.sinica.edu.tw)，電話：2788-4188 分機 209 洽詢邱亦秀小姐。

**史語所 YH127 坑發掘 70 週年紀念特展**

展覽地點：本院歷史語言研究所歷史文物陳列館 2 樓特展區。

定時導覽：每週六下午 14:00-15:30，如逢通俗演講當日，導覽時間改在上午 10:30-12:00。

為紀念史語所發現 YH127 坑 70 週年，該所歷史文物陳列館策劃「YH127 坑發掘 70 週年紀念特展」，訂於 6 月 12 日（星期一）也就是 70 年前 YH127 坑被發掘的同一天，舉行開幕儀式。6 月 14 日（星期三）開館時間，安排 6 場甲骨特展導覽，每場 40 分鐘，歡迎踴躍參觀。（導覽時間：09:30、10:30、12:30、13:30、14:30、15:30）。

另由李宗焜（本次主要策展人）、蔡哲茂、李永迪等三位學者於歷史文物陳列館地下室演講廳，舉行 3 場通俗演講：

時 間	主 講 者	講 題
06/24 4:00-16:00	李宗焜副研究員（本所）	話說 YH127 坑—兼談墨跡與刀刻
07/01 4:00-16:00	蔡哲茂副研究員（本所）	YH127 坑的發現對甲骨學研究的意義
07/08 4:00-16:00	李永迪副研究員（本所）	商王的檔案櫃：從 YH127 坑的發掘談殷墟考古與甲骨文研究的關係

6 月 24 日（週六）館慶日上午 10:00 舉辦「甲骨大繪串」，讓小朋友以甲骨文字來創意作畫，畫出心中的甲骨世界，歡迎國小各年級的同學參加。

主辦單位：中央研究院·歷史語言研究所·歷史文物陳列館

聯絡電話：2652-3180 或 2782-4743（藍小姐），電子郵件：[museum@asihp.net](mailto:museum@asihp.net)，網頁：<http://museum.sinica.edu.tw>。



## 藝文活動「禁戲：歷史中的文化記憶 - -

### 《說親回話》、《大劈棺》」

時間：6月14日(三)晚上7時30分(7時入場)

地點：本院學術活動中心1樓大禮堂(免費聆賞,無需索票)

演出者：國立國光劇團

劇情簡介：

#### 《說親回話》

莊周為試妻子田氏貞節而詐死，死後幻化為楚國王孫，田氏雖身穿喪服守靈，內心實則厭惡守寡。適逢蒼頭(家廝)借酒醉探問田氏心聲，主僕二人一問一答，一唱一唸，田氏順勢表露願再嫁之心意，並決定請蒼頭為她說親，蒼頭乃回話王孫允婚。

#### 《大劈棺》

莊周得道，路遇一新孀婦扇墳使乾，以便改嫁。莊周因此回家試探己妻田氏是否忠貞，偽裝病死，成殮，幻化成楚王孫，攜一書童來家。田氏見王孫，頓生愛慕，擬嫁之。洞房之夜，王孫忽患頭痛，謂初死之人腦髓可治。田氏乃劈棺取莊周之腦，莊周突然躍起，責罵田氏。田氏羞愧自盡，莊周棄家而走。



## 知識天地

### 美國政黨在立法僵局的角色

邱放義(政治學研究所籌備處助理研究員)

本文試著以淺顯易懂的文字，探討美國政黨在其立法僵局上的角色。首先我淺談美國憲政體制及其如何影響立法過程，接著點出對於美國政黨之立法角色之爭議點，最後闡述我個人研究如何試著釐清政黨的立法角色及其重要性。

#### 美國憲政體制與立法過程

美國政治體制置於世界各國當中均有其特殊性，它的憲法體制是其獨創的總統制，運作了二百多年，未曾中斷。當年制憲先賢 Hamilton, Madison 等，設計三權分立體制，讓行政與立法部門相互抗衡，同時設計國會為兩院制 - 參議院(Senate)與眾議院(House)。總統是四年一任，眾議員每二年全面改選，參議員則是由每州遴選二位，而每二年，只有三分之一的州需重選參議員。此憲政體制所產生制衡效果，一直是政治學研究課題之一。

以美國立法程序來說，國會具有唯一提案權，在歷經參眾兩院磋商通過後，總統具有否決權，若一法案遭否決，參眾兩院須各有三分之二以上議員堅持通過，否則此法案胎死腹中。可見一法案的通過，至少須有參眾兩院及總統相互制衡及支持，而來自大法官及利益團體之規範與壓力更不用說了。也因此，研究美國立法學者常說：「法律就像香腸：其愛好者不宜觀賞其被製造過程(Law is like sausage: those who like it should not watch it being made)」。

除了三權分立制衡外，美國憲政另一特性是單一選區多數決，也就說每一選區只有選出一位議員，且以候選人的得票數決定誰勝負，此一特性被認為造成只有二個主要政黨之因，再加上其他非憲政因素，如政黨不控制提名權而以黨內初選決定各黨候選人，以及各候選人的選舉經費財源主要來自其各自募款，使得政黨可以影響其黨籍議員之手段相對其他採總統制國家少了些。

總而言之，美國立法過程，充滿否決點，政黨影響工具相對少，因而被質疑缺乏可領導克服立法僵局(legislative gridlock)之強而有力政黨體系。

#### 政黨立法角色辯證

然而，三權分立及美國整個選舉制度是否即意味著政黨在立法過程扮演不重要角色或不具影響力？美國當代最受尊崇立法學者之一 David Mayhew 發表 *Divided We Govern* (1991) 之經典作，書中闡述美國之立法僵局或產能，是憲政制度使然，而非分立政治所造成。所謂分立政府(divided government)指的是國會兩院中至少有一院之多數黨與總統是不同黨。換句話說，Mayhew 倡言政黨的立法角色是不具實質意義，此一論調與許多立法學者意見相左，且相較於過去一般的認知也顯得極端許多，此書也因此點燃 1990 年代至今美國政黨立法角色之論戰。

對於 Mayhew 論點之批評可分幾方面。一則是 Mayhew 以新聞記者與政策專家的意見來判斷一法案的重要性，進而測量出每一屆國會產出重要法案之數量，然而即使不被批評過度主觀判斷，也不得不質疑為何只重視所謂「重大」法案(significant bills)，而不是以其他標準或納入其他不是判為「重大」但也很重要法案。二則，Mayhew 的統計分析太過簡易，忽略時間序列相關性，而一旦控制此相關性，立法產能在分立政府與一致性政府時期相近(一致性政府指的是即國會多數黨與總統同黨)。三則，Mayhew 的研究缺乏一套嚴謹理論分析，科學理論須具備公設、假定、邏輯及可驗證之假設(hypothesis)。Mayhew 純粹由直覺推論，同時可能也忽略政治人物策略行為(strategic behavior)。

Mayhew 之非政黨論調，果然引來不少立法學者群起批判。其中 Cox & McCubbins (1993) 之《立法巨靈》(*Legislative Leviathan*)一書，提出美國政黨在立法上扮演舉足輕重的角色，其理論基礎是政黨本身的存在有它一定功能與制度上作用。更明確的說，政黨的存在在於爭取更大黨員集體利益(collective benefits)。為了擴大其利益，

政黨必須以不斷釋出選擇性利益（如委員會主席）來誘使黨籍議員合作團結，或者聽從黨意。事實上，團結合作也是確保政黨集體利益的產生，也因此二者互綁互生。Rohde (1991) 則提出其直覺性之政黨理論，主要論點是黨內偏好一致與黨際兩極化時，黨籍成員願授權其領導者更大權力以提高黨紀。在實證上，幾位立法學者以不同測量方式，來估計立法產能，主要發現是分立性政府造成更多立法僵局。這些理論上論述與實證結果質疑 Mayhew 之非政黨理論（非政黨學派即主張美國政黨在立法不扮演實質角色或具影響力，相對者即政黨學派）。

回應部分對 Mayhew 之非政黨理論之批判，Krehbiel (1998) 應用賽局理論 (game theory)，建構其樞紐政治模型，試圖凸顯策略行為及納入美國立法程序中之各種樞紐，包括參院裏杯葛樞紐 (filibuster pivot)、總統否決權、及國會推翻總統否決權。詳言之，Krehbiel 以美國立法程序為賽局規則，納入過程中的樞紐，推論出那些法案可過，那些不可過，最後導出在不同偏好下之均衡僵局指標。由此理論可推導出每一屆國會之均衡僵局指標。主要假設是：當一屆國會之僵局指標愈高，當屆立法產能即愈低。最後，Krehbiel 以資料做實證分析，並得到相符合其預測之結果。基本上，Krehbiel 的分析除了支持 Mayhew 論點，同時強化非政黨學派之理論與實證基礎。

檢視以上提及之研究，不難發現整體研究趨勢有幾個特點及缺失。以政黨學派來說，出現實證與理論的落差，Cox & McCubbins (1993) 與 Rohde (1991) 提出為何美國政黨是具有立法影響力之理論基礎，但缺乏相應實證分析，而支持分立性政府會減損立法產能之實證研究，則未適當結合政黨理論或缺乏如 Krehbiel 之嚴謹理論推導。而以非政黨學派而言，Krehbiel 之理論推演，雖非常嚴謹，但缺少對照組。也就是說其模型假定政黨幾乎不扮演任何立法角色，但比較適當的做法是推導可做對照比較之模型，這些模型分別假定政黨扮演不同立法角色而推演出其立法僵局之指標，然後以資料對不同模型（每一模型唯一不同點在於對政黨角色之假定）做檢驗統計分析，來判定不同模型之高下，進而推論到底美國政黨所扮演之立法角色為何，此一途徑正是我與 Larry Rothenberg 教授在 *American Journal of Political Science* 一文之研究方法。

詳言之，我們延展 Krehbiel 的樞紐政治模型，建構四個賽局模型。第一模型與 Krehbiel 差不多，假定政黨不扮演任何立法角色。第二模型則假定政黨具主導議題設定能力 (agenda setting)，第三模型則加上政黨黨紀高漲足以影響其黨籍議員投票意向，但是總統仍無法影響其黨籍議員，第四模型則是賦予總統影響其黨籍議員能力（手段上可能包括行政資源、協助其黨籍議員募款、及以行政命令幫助其黨籍議員做選區服務）。對於自 1947 年至 1994 年每一屆國會，針對每一模型推演出其立法僵局指標。

在實證上，我們延用 Mayhew 以及現有各種不同方式之立法產能測量以收集相關資料，對四個模型同時做統計分析（我們的統計方法有考慮時間序列的相關性）。我們最大發現是那些不假定黨紀的模型（如前兩個模型）不受到實證上支持，但是那些假定黨紀及總統影響之模型（如後兩個）則是受到支持。

我們的分析除了提供方法論上的創新之外，也有助釐清政黨到底在美國立法產能所扮演之角色，一方面我們推翻 Krehbiel 的發現，同時我們也不認同政黨學派忽略樞紐及偏好之態度。換言之，我們試著統合非政黨與政黨學派，也因此我的論文名稱是「當樞紐政治遇上政黨政治」！

為了補足我們研究時間範圍之限，我們在 *American Politics Research* 之一文，擴大我們時間範疇，從 1947 年往前延伸至 1874 年，這一方面增加了觀察點及提供考察更長歷史變動，但另一方面也面臨一些挑戰，這包括參院內的制度變遷（主要是杯葛制度），我們一一克服這些困境，最後的結果確認我們先前研究發現，同時大樣本足以讓我們對第三（政黨紀律）及第四（總統領導）模型一判高下，發現只有政黨紀律模型受到實證支持。

## 結論

我的研究發現美國政黨的立法角色是不可忽略，而關鍵在於黨紀的影響。一言以蔽之，政黨透過黨紀施壓來爭取更大黨的政治資產，團結通過對黨的選民更有利的法案。是否政黨影響力只囿限於立法，及以何種方式呈現，將是未來研究目標。

## 文獻

- Cox, Gary W., and Mathew D. McCubbins. 1993. *Legislative Leviathan: Party Government in the House*. Berkeley University of California Press.
- Krehbiel, Keith. 1998. *Pivotal Politics: A Theory of U.S. Lawmaking*. Chicago: University of Chicago Press.
- Mayhew, David R. 1991. *Divided We Govern: Party Control, Lawmaking, and Investigations, 1946-1990*. New Haven: Yale University Press.
- Rohde, David. 1991. *Parties and Leaders in The Postreform House*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

## 學術演講

單位	時間	地點	講員	講題
物理	6/14(三) 14:10	本所 1 樓演講廳	黎璧賢教授 (國立中央大學)	Networks and Optimization Problems
資訊	6/9(五) 10:30	本所新館 1 樓 演講廳	Mr. Alvin Cheung (IBM Almaden Research Center)	Hippocratic Database: Addressing the Privacy Challenge
原分	6/15(四)	本所浦大邦講堂	龐寧寧教授	Extraction of Macroscopic Structures of Fluctuating

	15:30		(國立台灣大學)	Systems in Arbitrar Dimension
天文	6/9(五) 14:00	本處會議室 (台大凝態科學與物理學館 716 室)	孫維新教授 (國立中央大學)	Dynamical History of Interacting Galaxies
環變	6/14(三) 14:00	地球所 3 樓 演講廳	王國英副教授 (國立中央大學)	Long-Range Transport of the April 2001 Desert Dust Clouds over the Subtropical East Asia and the Pacific Ocean and its Impacts on Ground-Level Air Pollution: A Lagrangian Simulation
生醫	6/12 (一) 11:00	本所地下室	郭明良教授 (國立台灣大學)	The Role of VEGF-C/Flt-4 Axis in Tumor Metastasis Beyond Lymphangiogenesis
	6/12(一) 15:00	B1B 演講廳	邱麗珠教授 (國立台灣大學)	Pharmacology and Clinical Implications of Nociceptin/Orphanin FQ Receptor –A Novel Opioid-Like Receptor with Functions More Than Pain Regulation
基因體	6/14(三) 11:00	本中心 1 樓 演講廳	Dr. Jerry L. Workman (Stowers Institute for Medical Research)	Protein Complexes that Modify Chromatin for Transcription
	6/15(四) 12:00		Dr. Hsu, Li-Chung (Univ. of California, San Diego, USA)	Molecular Mechanisms of the Innate Immune Signaling Pathways
史語	6/12(一) 10:00	本所文物陳列館 5 樓會議室	李匡悌副研究員(本所)	傳承與斷裂：再看恒春半島史前石板屋遺址的聚落、家屋與人
民族	6/12(一) 14:30	本所新大樓 第 3 會議室	陳國偉副教授 (私立輔仁大學)	歷史中的「公司」與南洋華人的喪葬共同體
近史	6/15(四) 10:00	本所檔案館 1 樓中型會議室	賴惠敏研究員(本所)	國語騎射：杭州滿城的旗人生活(1644-1795)
歐美	6/15(四) 14:30	本所研究大樓 1 樓會議室	Prof. Dennis V. Hickey (Missouri State Univ.)	Shrimp Between Whales: Taiwan and the International System?
社會	6/9(五) 14:30		吳齊殷副研究員(本所)	The Interlocking Relationships among Adolescent's Self-esteem, Delinquency and Deviant Peers
	6/13(二) 14:30	本所 2319 會議室	林南院士 (本所特聘研究員)	崛起中的中國新資本主義
文哲	6/12(一) 10:00	本所 3 樓討論室	Dr. Nicolai Volland (本所博士後研究人員)	翻譯者的選擇：從 1949 年前後文本分析看文化脈絡與文學翻譯
	6/12(一) 15:00	本所 2 樓討論室	Prof. Ronald Egan (美國加州大學 聖塔巴巴拉校區)	北宋文人的大男人觀念：花譜、歌詞與詩話
	6/14(三) 10:00	本所 3 樓討論室	Mr. David Zeb Raft (美國哈佛大學東亞語言 與文明研究所博士生)	從韋玄成詩作看西漢中期文學創作
	6/16(五) 10:00	本所 2 樓討論室	Dr. Ennifer Eichman (本所博士後研究人員)	受不殺生戒，可以吃肉嗎？
政治	6/15(四) 14:00	本處會議室 (近美大樓 2 樓)	張嘉哲先生 (Michigan Sate Univ.)	Change and Persistence in Electoral Rules